

Неофициальное письмо по теме:

"Независимое тестирование мультимедийных конференц-систем"

Известно, что после драки кулаками не машут.

Ну и, в общем-то, и не хотелось особо сильно.

Однако увидел, что BOSCH отметился. Так что, видимо, мне тоже придется несколько капель невесёлого пролить...

Пока писал – и TAIDEN подоспел. С грозным письмом.

В общем, как могу – постараюсь изложить мысли. Официального письма писать не буду. Просто – рассуждения о прошедшем тесте. Что-то вроде разбора полетов.

Теперь по порядку:

На данное тестирование мы шли не ради того, чтобы "всех сделать", а ради того, собственно, для чего этот тест и намечался (по крайней мере, так заявлялось) – "на людей посмотреть, себя показать", т.е., вполне себе мирно-дружно пообщаться, и с помощью приглашенных экспертов сравнить и обсудить возможности представленных на тестирование систем. Но уж совсем не для битвы за "домик лесника"...

Но ведь как человек устроен – всегда хочется большего и тем более – очень хочется быть первым. Во всем. Везде. Уже на этапе обсуждения сценария начались оговорки по поводу исключения из тестирования тех функций системы, которые отсутствуют у кого-либо из участников, например, не поддерживает наша система формат Word – так тогда не будем вообще тестировать работу с этими файлами ни у кого. Также обуславливалось использование стороннего оборудования для реализации функционала, который не обеспечивается средствами тестируемой системы. Правда, в этом случае мы уже тестировали не столько оборудование определенного бренда, а уровень мастерства дистрибьюторов в их умении интегрировать несколько устройств разных производителей в единую систему. Безусловно, такая интеграция заслуживает уважения и всяческих похвал, однако, причем тут тест непосредственно брендовых мультимедийных систем?

Также удивил категорический отказ одного из участников проводить мероприятие в помещении, любезно предложенным представительством BOSCH, когда возникли сложности с местом проведения теста. Типа, на территории конкурента. Видимо, цель участия все-таки была победить любой ценой... Что и было доказано выпуском и последующей рассылкой торжественного Пресс-релиза, известившего весь цивилизованный мир о безоговорочной победе всего хорошего над всем плохим ([Здесь](#)).

Ну, хорошо, пусть их. Теперь о самом мероприятии.

С организацией процесса всё было отлично. Все прошло в традиционно доброжелательной и непринужденной обстановке, за что отдельное спасибо коллективу АВ-Клуба. Все приложили максимум усилий для того, чтобы сделать процесс тестирования наиболее плодотворным и полезным как для непосредственных участников, так и для приглашенных экспертов. А также, благодаря их стараниям, участвовать в мероприятии было интересно и не скучно)))

Теперь, что касается недостатков. А они все-таки были...

Так, к процедуре тестирования и системе оценок возникли некоторые нарекания.

Во-первых, слепой тест микрофонов был проведен крайне небрежно. В процессе тестирования микрофона TAIDEN, девушка, читавшая текст (по-моему, это была Ирина, сейчас не помню точно, но и не суть важно) несколько раз случайно закрывала микрофон листом бумаги с текстом, что приводило к возникновению т.н. "завязок". Микрофон был предварительно настроен, но не на подобные действия. Сейчас жалею, что не счел возможным указать на данный недостаток в процессе теста, т.к. текст был слепой, а подобное замечание нарушило бы "чистоту эксперимента", ну а потом просто забыл сказать об этом Павлу по причине усталости. Кстати, удивило, что такой опытный специалист, как Павел, не обратил на это внимание...

Говорю сейчас об этом не для пересмотра результатов, а к тому, что "тщательнее надо..." ©. Ну и на будущее.

Во-вторых, для ознакомления экспертов с функционалом систем было выделено крайне мало времени! Безусловно, день не резиновый и вместить всё в рамки одного мероприятия достаточно сложно. Но ведь и тема сама непростая по причине своей новизны. И, как показали интервью экспертов и их отзывы, не все эксперты четко представляли себе, что и как предстоит оценивать в наших системах, а времени разобраться что к чему, у них просто не хватило.

Ну и несколько слов об экспертах. Точнее, не о самих экспертах персонально, а об организации их работы на данном мероприятии. Безусловно, приглашенные в качестве экспертов представители различных компаний, являются прекрасными специалистами в области инсталляции и проектирования АВ-систем, однако, как я уже сказал выше, сложилось впечатление, что многие из экспертов не совсем понимали ту задачу, которая перед ними стояла. Точнее, те критерии, по которым следует оценивать функционал систем. Например, кого-то интересовал только вопрос передачи видео, а кто-то вообще сказал, что его интересует, как организован синхронный перевод в этих системах (но простите, а причем тут вообще мультимедийные системы?).

Отсюда – и сильнейший разброс в оценках по некоторым пунктам.

Тут должны быть, как в фигурном катании или гимнастике – определенные критерии выполнения того или другого элемента. Видимо, и в нашем случае должны были быть установлены некие рамки для ориентации экспертов в нужном направлении. Может быть, какой-то предварительный инструктаж.

И опять же, была катастрофическая нехватка времени на ознакомление с образцами систем "вживую". В пятиминутном выступлении каждого из участников перед началом тестирования невозможно было рассказать подробно о конкретной реализации тех или иных функций системы. Да и по ходу тестирования это тоже было сложно сделать ввиду ограничений по времени. Только этим можно объяснить такие замечания, как то, что "не было ни слова о синхронном переводе". Ну так об этом никто и не спрашивал, а данная функция все-таки не является определяющей для функционала мультимедийных систем. То же касается и замечаний в стиле "все сложно и неудобно". Это – к тому, что все-таки многие вопросы эксперты просто не успели задать вследствие жесткого лимита времени, отведенного на знакомство с системой.

Также, сыграли свою роль и некоторые стереотипы, например:

- загружать документы самим пользователям через флешку – это небезопасно, да и сложно для самих пользователей. Этим должен заниматься только оператор.

С этим можно согласиться. Хотя, если возможность есть – ею можно воспользоваться. Или не воспользоваться. Однако, как можно считать наличие дополнительной функции недостатком? Тем более что подобная функция может быть принудительно заблокирована администратором, и не будет использоваться в системе.

В завершение хотел бы присоединиться к нескольким положениям, изложенным в [комментариях от компании BOSCH](#).

Полностью согласен, что **"что на определенных этапах теста условия были не идентичны и не подлежали сравнению, но, тем не менее, они повлияли на конкретные оценки теста"**.

В частности, относительно этапа тестирования, посвященному отображению видеосигнала:

"данный этап теста не подлежит сравнению как таковому, т.к. в конференц системах других участников использовалось стороннее оборудование (Варсо и т.д.) для передачи видеосигнала", с одной лишь оговоркой, что в нашем случае (TAIDEN), **на всех** этапах тестирования использовалось **только** оборудование TAIDEN, за исключением, разве что, ноутбука и сетевого коммутатора.

Также могу двумя руками подписаться под заключительной частью комментариев BOSCH (добавить тут нечего – остается только процитировать):

"Мы бы хотели еще раз отметить, что данный сравнительный тест был организован, чтобы осветить функционал всех доступных систем на рынке и, к нашему сожалению, мы видим, что результаты такого хорошего мероприятия некорректно используются одним из участников, заявляющим, что он является победителем в тесте, хотя результаты по этапам тестирования отличаются, и общий вывод экспертов гласит, что все системы - новые в своем сегменте и открыты для будущих доработок".

Исходя из вышесказанного, можно увидеть, что при отсутствии четких критериев оценки функционала систем, а также значительного различия в реализации тех или иных функций у разных производителей, система выставления баллов в ходе тестирования не оправдала себя (как минимум – в данном тестировании). В одних случаях она не дала объективной оценки, в других – способствовала необоснованному всплеску ЧСВ у одного из участников.

И, кстати, удаление итоговых результатов с сайта – это было очень правильное (хотя несколько запоздалое) решение!

Видимо, при проведении подобных тестов нет необходимости в подведении итогов в виде оценок – достаточно описательной части, может быть, более подробной.

Ну и в качестве заключения, хотел бы сказать, что, безусловно, такие тесты нужны, интересны и полезны как для участников, так и для компаний-инсталляторов, перед которыми стоит задача выбора оборудования для решения соответствующего круга задач. Но в любом случае, необходимо более внимательно отнестись к разработке сценария, т.к. непродуманный сценарий зачастую ведет к формированию неправильного мнения о возможностях того или иного оборудования и, соответственно, к репутационным потерям бренда вследствие недостаточной объективности.

С уважением, Игорь Лозовой,

Группа компаний "ЭСКОРТ"